

SECCIÓN VOCES DE LA MEMBRESÍA



Validación de la Escala de Ancestros Humanos AOH en Adultos de Paraguay

Jonathan Ayala, Andrea Alvarenga, & Yamila Rodríguez

A la actualidad; existen indicadores legales, constitucionales y biológicos para identificar si un individuo puede ser considerado como humano, pero los parámetros psicológicos para la humanidad son más difusos (Kteily et al., 2015). La acción de privar a las personas de su naturaleza humana y tratarlos como si fueran objetos es conocida como deshumanización (Lammers & Stapel, 2011). Este constructo se refiere a negar cualidades humanas a las personas o atribuirles características propias de animales u objetos (Lammers & Stapel, 2011); además, puede presentarse en dos formas: a) sutil, cuando un grupo humano atribuye a otro grupo rasgos de animales o máquinas; y b) evidente, se refiere a la negación intencional de características humanas a un grupo de personas (Kteily & Bruneau, 2017b; Kteily et al., 2015).

Existen varios estudios de la deshumanización evidente y las relaciones con la discriminación (e.g., Boysen, Isaacs et al., 2020; Kteily & Bruneau, 2017a, entre otros). Sin embargo, en Sudamérica existen limitados estudios, por tanto, se requiere la validación de la Escala de Ancestros Humanos (AOH) (Kteily et al., 2015) en adultos de Paraguay.

Derivado de lo anterior se validó el AOH en una población paraguaya (Ayala et al., 2023). En este estudio instrumental se aplicó el test a 282 adultos paraguayos con edades entre 16 a 69 años ($DE = 12.8$), hombres ($n = 176$, 62%) y mujeres ($n = 107$, 38%), en formato papel y lápiz. Acerca de la confiabilidad, se realizaron pruebas test-retest y se obtuvieron los coeficientes de correlación producto-momento de Pearson $r = .77$ (IC 95% = .72, .89) y $p = <.0001$. Estas asociaciones altas y significativas indican que la Escala AOH (Kteily et al., 2015) presenta estabilidad.

Con respecto a la validez de criterio, se identificaron asociaciones significativas con la Escala de Orientación Sociodominante SDO7 (Casalá & Delfino, 2021) ($r = .18$ a $.22$ y $p <.05$) y el test de Autoritarismo de Derecha RWA (Etchezahar et al., 2011) ($r = .19$ a $.21$ y $p <.05$). Dichos resultados son semejantes al estudio original de Kteily et al. (2015). En conclusión, existe evidencia que respalda el uso de la Escala Escala AOH (Kteily et al., 2015) en adultos de Paraguay.

Referencias

- Ayala, J., Alvarenga, A., & Rodríguez, Y. (2023). Validación de la Escala AOH en adultos de Paraguay. Informe de resultados de investigaciones de la Universidad Autónoma de Asunción UAA.
- Boysen, G. A., Isaacs, R. A., Tretter, L., & Markowski, S. (2020). Evidence for blatant dehumanization of mental illness and its relation to stigma. *The Journal of social psychology*, 160(3), 346-356.
- Casalá, M. B., & Delfino, G. (2021). Adaptación argentina de la nueva escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO7). *Revista de Psicología (PUCP)*, 39 (2), 553 -587.
- Etchezahar, E., Cervone, N., Biglieri, J., Quattrocchi, P., & Prado-Gascó, V. (2011). Adaptación y validación de la versión reducida de la escala de autoritarismo de derechas (RWA) al contexto argentino. *Anuario de investigaciones*, 18, 237-242.
- Kteily, N. S., & Bruneau, E. (2017a). Backlash: The politics and real-world consequences of minority group dehumanization. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 43(1), 87-104. <https://doi.org/10.1177/0146167216675334>
- Kteily, N. S., & Bruneau, E. (2017b). Darker demons of our nature: The need to (re)focus attention on blatant forms of dehumanization. *Current Directions in Psychological Science*, 26(6), 487-494. <https://doi.org/10.1177/0963721417708230>
- Kteily, N., Bruneau, E., Waytz, A., & Cotterill, S. (2015). The ascent of man: Theoretical and empirical evidence for blatant dehumanization. *Journal of personality and social psychology*, 109(5), 901.
- Lammers, J., & Stapel, D. A. (2011). Power increases dehumanization. *Group Processes & Intergroup Relations*, 14(1), 113-126.